

Research Paper

Los Métodos Mixtos: Un tercer paradigma de investigación. El ejemplo de la evaluación de políticas públicas y programas sociales

Mixed Methods: A third research paradigm. The example of the public policies and social programs evaluation

Manuela Mejía-Perez *

RESUMEN

Este artículo se propone presentar la manera en la que los métodos mixtos se han convertido en un tercer paradigma de investigación que ayuda a crear puentes entre la dicotomía cuantitativo/cualitativo y cómo son la base metodológica de la evaluación de políticas públicas y programas sociales. Todo esto, a partir de un ejemplo concreto como es el Programa Construyendo Soluciones Sostenibles que se desarrolló en Colombia entre los años 2012 y 2015. Para cumplir con dicho objetivo, el documento ahondará en el abordaje metodológico de la evaluación realizada a este programa por parte de una firma consultora colombiana, así como los resultados de ésta y las reflexiones que resultan del aporte de los métodos mixtos a la toma de decisiones de política.

Palabras clave: métodos mixtos; evaluación de políticas públicas y programas sociales; metodología cualitativa; metodología cuantitativa; estudios de caso.

* Consultora Junior y Coordinadora de Proyectos en Econometría Consultores. Investigadora del Centro de Estudios Manuel Ramírez, Colombia. E-Mail: mmejia@econometria.com.co

ABSTRACT

This paper aims to present the way in which mixed methods have become a third research paradigm that helps create bridges between the quantitative / qualitative dichotomy and how they are the methodological basis for the public policies and social programs evaluation. All this, from a concrete example such as “Transitional Solutions Initiative” Program that was developed in Colombia between 2012 and 2015. The document will delve into the methodological approach of the evaluation carried out for this program by a Colombian consulting firm, as well as the results of this evaluation, and the reflection that result from the contribution of mixed methods to policy decisions.

Keywords: mixed methods; public policies and social programs evaluation; qualitative methodology; quantitative methodology; case studies.

Received on: 2019.10.11

Approved on: 2020.04.25

Evaluated by a double blind review system

1. INTRODUCCIÓN

Este artículo se propone presentar la manera en la que los métodos mixtos se han convertido en un tercer paradigma de investigación y cómo son la base metodológica de la evaluación de políticas públicas y programas sociales. Todo esto, a partir de un ejemplo concreto como es el Programa Construyendo Soluciones Sostenibles que se desarrolló en Colombia entre los años 2012 y 2015. Para cumplir con dicho objetivo, el documento ahondará en el abordaje metodológico de la evaluación realizada a este programa por parte de una firma consultora colombiana, así como los resultados de ésta y las reflexiones que resultan del aporte de los métodos mixtos a la toma de decisiones de política.

Es así como, el término "métodos mixtos" se usa comúnmente para denotar la combinación de métodos de investigación cuantitativos y cualitativos, en los que el carácter positivista de los primeros se combina con la dimensión interpretativa de los últimos (Robson & McCartan, 2011). En otras palabras, los métodos mixtos se pueden entender como un tercer paradigma en la investigación social, pues ayudan a crear puentes entre la tradicional dicotomía cualitativo/cuantitativo.

Según Johnson & Onwuegbuzie (2013) en términos epistemológicos y filosóficos la investigación con métodos mixtos debería intentar encajar los conocimientos proporcionados por la investigación cuantitativa y la cualitativa en una solución viable, que para el autor estaría reflejada en el enfoque pragmático, cuyos máximos representantes son John Dewey, William James y Charles Sanders Peirce, donde cualquier significado o explicación de una realidad particular, debe estar determinado por las experiencias o las consecuencias prácticas de aquello que se quiere estudiar (Johnson & Onwuegbuzie, 2013). En pocas palabras, la investigación con métodos mixtos es el intento por legitimar el uso de diferentes enfoques para contestar preguntas de investigación, de manera pluralista y creativa en lugar de restringir las opciones del investigador, reconociendo la importancia del mundo natural y físico así como la del social y filosófico que incluye el lenguaje, la cultura, las instituciones humanas y los pensamientos subjetivos.

2. ¿DE QUÉ MANERA LOS MÉTODOS MIXTOS SE CONVIERTEN EN LA BASE METODOLÓGICA DE LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y PROGRAMAS SOCIALES?

Como contexto general, la política pública se debe entender desde dos sentidos distintos; por un lado, como un campo multidisciplinario y profesional propio de las sociedades liberal democráticas, que se ocupa de estudiar problemas considerados públicos, así como los procesos de decisión estatales relacionados con éstos y las opciones de decisión y acción frente a problemas públicos o de gobierno específicos. El segundo sentido del término, está relacionado con estrategias de acción (las políticas) de un gobierno determinado para resolver problemas de carácter público (Bazúa & Valenti, 1994).

En este orden de ideas, fue Harold D. Lasswell, quien en los años 50 acuñó el concepto

de “ciencias de las políticas” (Lasswell, 1951) y por lo tanto, hizo hincapié en lo que llamó el proceso de las políticas que dividió en siete etapas: inteligencia, promoción, prescripción, invocación, aplicación, terminación y evaluación. Estas etapas tuvieron una primera revisión a cargo de Garry D. Brewer, alumno de Lasswell, quién definió el proceso de las políticas así: iniciación, estimación, selección, implementación, evaluación y terminación, que ha sido la base de la agenda de investigación y análisis de políticas públicas (DeLeon, 2012). En la actualidad, dicho proceso se conoce como el ciclo de la política pública y consta de las siguientes fases: identificación y definición de problemas, formulación de las políticas, adopción de la decisión; implementación y por último la evaluación.

Este artículo, se centrará en la última fase del ciclo, es decir la evaluación. Una definición básica de la evaluación de políticas públicas es aquella relacionada con la noción del control sobre la ejecución de recursos de programas gubernamentales (Guerrero Amparán, 1995), en otras palabras es la manera de definir cómo y de qué manera se han ejecutado recursos de naturaleza pública en un gobierno. Pero en la realidad, el concepto de evaluación de políticas públicas puede ir un poco más allá, no solo se acuña a las técnicas para hacer seguimiento a los recursos públicos invertidos en un sector de la sociedad, sino sobre todo se usa como una herramienta para la toma de decisiones basada en la evidencia empírica de los impactos que cualquier proyecto o programa tienen en un sector poblacional particular. Por esta razón, ya no solo se debe hablar de evaluar el accionar de los gobiernos sino también de todos aquellos actores que aportan con recursos públicos y privados a mejorar las condiciones de una población específica, como por ejemplo organismos multilaterales y de cooperación internacional, lo que justifica la incorporación en este artículo del término programas sociales como un complemento de la evaluación de políticas públicas.

Es así como, las principales características de un estudio que evalúa políticas públicas o programas sociales están ligadas a la necesidad de entidades gubernamentales y no gubernamentales de encontrar evidencia empírica de su accionar, con la cual tengan la capacidad de tomar decisiones de mejora al respecto. Por lo tanto, dichas entidades buscan contratar instituciones ajenas a la organización, lo que le da un enfoque especial a este tipo de investigaciones. Al ser estudios contratados deben cumplir con unos tiempos que determina el cliente, que por lo general no pasan de un año; además, los

objetivos y las preguntas de investigación están preestablecidas en unos términos de referencia y el investigador tiene poco control sobre estas. Finalmente, en términos generales las metodologías deben responder a las preguntas de investigación planteadas y a parámetros establecidos previamente por el cliente, como por ejemplo, el número y el tipo de técnicas de recolección de información.

En relación con lo anterior, se pueden establecer diferencias claras con las investigaciones de corte académico. La libertad del investigador en el ámbito académico de definir por sí mismo los objetivos y las preguntas de investigación, contrasta con la manera en la que en la evaluación de políticas públicas y programas sociales el rumbo del estudio está ligado directamente a las necesidades del cliente y por lo tanto, su validez depende de la interacción del investigador con quien lo contrató y de la utilidad que éste último le dé, al momento de tomar decisiones.

Es por dichas características que el uso de diseños metodológicos mixtos son primordiales para dar respuesta a los requerimientos de quién contrata y para lograr en poco tiempo contar con información robusta y rigurosa. En este sentido, a partir de los métodos mixtos, se pueden desarrollar diferentes diseños de investigación (Robson & McCartan, 2011) así:

- Diseño explicativo secuencial: caracterizado por la recopilación y análisis de datos cuantitativos, seguido de la recopilación y análisis de datos cualitativos. El método cuantitativo tiene prioridad y la combinación de métodos ocurre en la fase de interpretación de los resultados. En este diseño, la función de datos cualitativos ayuda a explicar e interpretar los hallazgos de un estudio principalmente cuantitativo.
- Diseño exploratorio secuencial: bajo este diseño, la prioridad se otorga al aspecto cualitativo del estudio y el enfoque del análisis se centra en la exploración de un fenómeno.
- Diseño transformativo secuencial. En este caso, se puede dar prioridad a cualquiera de los dos métodos. Este diseño está orientado principalmente por una perspectiva teórica.
- Diseño de triangulación concurrente: el método cuantitativo y cualitativo se aplica de forma independiente y simultánea. Los resultados se comparan para evaluar su convergencia.
- Diseño anidado concurrente. Implica la incorporación o anidación de un método

secundario dentro de un estudio con un método principal o primario. El método primario puede ser cuantitativo o cualitativo.

- Diseño transformador concurrente. Guiado principalmente por el uso de una perspectiva teórica específica, como en el diseño anterior.

Como se dijo anteriormente, la evaluación de políticas públicas y programas sociales al tener como principal objetivo la toma de decisiones con evidencia empírica, necesita de los métodos mixtos para corroborar resultados y contar con mayor validez. Por lo tanto, las investigaciones con diseños mixtos permiten tener un entendimiento más profundo de los resultados. En la mayoría de evaluaciones se utiliza el diseño anidado concurrente, donde el papel principal lo tiene la metodología cuantitativa, como enfoque para medir resultados e impactos, a la cual se la incorpora el uso de técnicas ligadas a la metodología cualitativa para ahondar y explicar algunos resultados cuantitativos. Sin embargo, este panorama ha ido cambiando en los últimos años y el caso que se presenta a continuación es un ejemplo distinto de diseño anidado concurrente en el que la metodología cualitativa tuvo un peso mayor y el método cuantitativo aportó a la explicación de los resultados de carácter más interpretativo.

3. UNA EXPERIENCIA CONCRETA EN LA APLICACIÓN DE MÉTODOS MIXTOS: LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA CONSTRUYENDO SOLUCIONES SOSTENIBLES EN COLOMBIA

Colombia, a finales de la década de los noventa, se ubicaba en el segundo lugar después de Sudán, como el país con la crisis humanitaria más grave, específicamente por el número de personas desplazadas internamente a causa del conflicto armado de más de 40 años. Las cifras para 2019 identifican un total de 8.839.146 víctimas de las cuales 7.508.384 son desplazadas internas (Unidad para la Atención y Reparación Integral a Víctimas, 2019).

En este contexto, se genera una relación dinámica entre el Estado colombiano, organismos multilaterales, agencias de Naciones Unidas y de cooperación internacional, interesados por apaciguar la crisis y atender a la población afectada a través de diferentes estrategias. El ejemplo más importante de esta relación, son los diferentes esfuerzos por parte de organizaciones no gubernamentales y organismos internacionales, por visibilizar estas situaciones, a partir de los cuales el Estado colombiano se vio en la

necesidad de desarrollar mecanismos normativos y de política pública para dar respuesta a esta crisis humanitaria, esfuerzos que logran su punto máximo con la aprobación de la Ley 1448 de 2011 mejor conocida como Ley de Víctimas y Restitución de Tierras.

Además de la incidencia política, dichos organismos no gubernamentales e internacionales, cuentan con presencia en gran parte del territorio colombiano, donde desarrollan programas y proyectos, que buscan aportar a la superación de la crisis humanitaria. Es así como, entre 2012 y 2015 el Programa Construyendo Soluciones Sostenibles ejecutado por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados – ACNUR y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD, buscó la superación de la vulnerabilidad y el alcance de soluciones duraderas de la población víctima del desplazamiento forzado, en 17 comunidades (Ver Tabla 1).

Tabla 1 - Comunidades intervenidas con el Programa Construyendo Soluciones Sostenibles

Comunidad	Municipio	Departamento
Resguardo Edén Cartagena	Ricaurte	Nariño
Comunidad Chami Puru	Florencia	Caquetá
Comunidad Nasa Páez	Florencia	Caquetá
Predios Las Delicias y El Rodeo	Puerto López	Meta
Barrio 13 de Mayo	Villavicencio	Meta
Loma Central Alta Montaña	Carmen de Bolívar	Bolívar
Predio El Arrayán y Argentina	Nariño	Antioquia
Vereda Granizal	Bello	Antioquia
Hacienda El Puerto	Florencia	Caquetá
Barrio Las Delicias	Cúcuta	N. de Santander
Barrio Manuela Beltrán	Cúcuta	N. de Santander
Comunidad Casacará	Agustín Codazzi	Cesar
Barrio Familias en Acción	Tumaco	Nariño
Comunidad Tanguí	Medio Atrato	Chocó
Barrio Villa España	Quibdó	Chocó
Comunidad Nueva Esperanza	Mocoa	Putumayo
Barrio Altos de la Florida	Soacha	Cundinamarca

Fuente: (Econometría Consultores, ACNUR, & PNUD, 2016)

Más que una intervención puntual en diferentes comunidades, el Programa se enfocó en la activación de procesos de articulación y suma de esfuerzos en miras a abordar los

cuellos de botella identificados por las comunidades que generaban barreras para avanzar hacia una solución sostenible, entendiendo que ésta se logra cuando la población desplazada deja de necesitar asistencia o protección específica vinculada con su situación de desplazamiento y pueden disfrutar de sus derechos humanos sin ser discriminados por esta condición (ACNUR, 2013)

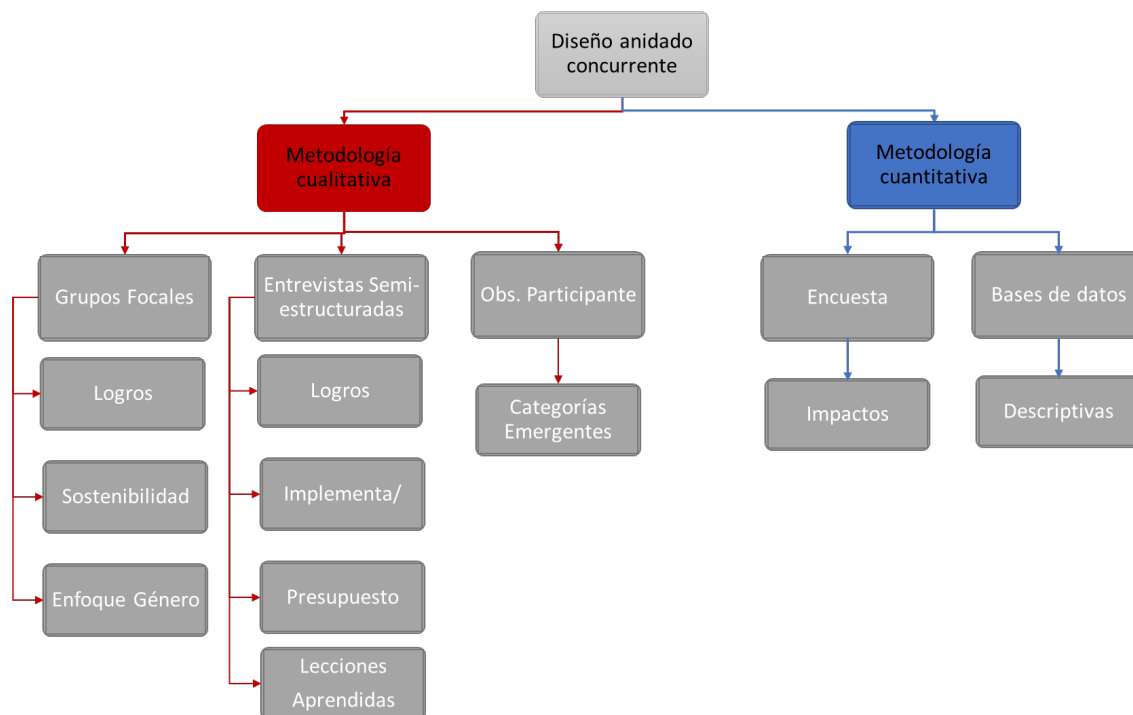
En términos generales el Programa contó con dos grandes objetivos, en primer lugar, fortalecer las comunidades priorizadas y autoridades locales y nacionales en la transición hacia soluciones de la población desplazada en escenarios de retorno, reubicación e integración local urbana. Y por otro lado, apoyar el desarrollo de una política pública integral de soluciones con enfoque comunitario y de protección. A través de estos objetivos, se pretendía mejorar la convivencia y relación entre comunidades de acogida y población desplazada; así como incrementar el sentido de pertenencia, autonomía, dignidad e integración (Econometría Consultores et al., 2016)

Al llegar al momento de evaluar los resultados de esta intervención específica, ACNUR contrata a una empresa consultora colombiana, para que se encargara de valorar el impacto, pertinencia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad así como identificar lecciones aprendidas del Programa. Para este propósito, la firma desarrolló una metodología que partió de los métodos mixtos, con un diseño anidado concurrente, donde el análisis cualitativo dominó la estrategia general de la investigación y la triangulación de datos, mientras que la metodología cuantitativa fue subsidiaria en el desarrollo de la evaluación.

3.1 ¿Cómo se diseñó la metodología de la evaluación del Programa Construyendo Soluciones Sostenibles en Colombia? Y ¿Qué tipo de métodos mixtos se aplicaron?

Dando respuesta al carácter personalizado y comunitario del Programa, el diseño además se basó en el desarrollo de 17 estudios de caso uno por cada comunidad tratada (Ver Tabla 1), el diseño de la metodología de evaluación se basó en la aplicación de diferentes técnicas como grupos focales, entrevistas, encuesta y observación participante (Guber, 2001), se buscó responder a las preguntas de investigación de la evaluación y generar resultados particulares sobre los 17 casos y aún más sobre la incidencia general del Programa en la mejora de la política pública de reparación y atención a víctimas del conflicto armado colombiano (Ver Fig. 1).

Fig. 1 - Estrategia metodológica de la evaluación del Programa Construyendo Soluciones Sostenibles



Fuente: Econometría Consultores et al., (2016)

La selección del diseño de métodos mixtos anidado concurrente, se basó en la triangulación múltiple, de métodos (cuantitativo y cualitativo) y datos (primarios y secundarios), bajo la clasificación de los tipos de triangulación de Denzin (2006). De esta manera, se generó una matriz de consistencia de la evaluación, donde se relacionaron las preguntas orientadoras de los términos de referencia con la fuente de información (primaria, secundaria), el tipo de técnica de recolección de información (encuesta, grupo focal, entrevista, observación) y la propuesta de variable cuantitativa o categoría de análisis cualitativa con la cual se analizarían los resultados.

En este orden de ideas, durante las primeras semanas del estudio se hizo una revisión de la información secundaria disponible del Programa, documentos de planeación, informes de ejecución, trabajos de seguimiento, monitoreo y evaluación, documentación de lecciones aprendidas, ejecución presupuestal, etc. A partir de esta información se tuvo claridad de la caracterización de cada uno de los casos, los actores relevantes, el plan de acción, los avances anuales y el análisis realizado en la sistematización de las experiencias, lo que constituyó el marco de análisis y de la adecuación de los instrumentos de recolección.

Es así como, se partió de la revisión de información secundaria para entrar al territorio y profundizar en los diferentes temas de evaluación, consultando a la comunidad a través de encuestas de hogares, grupos focales, observación participante y entrevistas antropológicas; a los líderes de las comunidades, las autoridades municipales y departamentales, los socios implementadores y los funcionarios de las oficinas territoriales de ACNUR y PNUD, a través de entrevistas semi-estructuradas.

El desarrollo de los estudios de caso se fundamentó en la visita de un grupo de antropólogas a las 17 comunidades por un lapso de 8 días, donde además de aplicar las técnicas de recolección de información, priorizaron la observación participante y las entrevistas antropológicas, para observar sistemática y controladamente todo el entorno, y participar en una o varias actividades de la población, resultados que se registraron en un diario de campo estructurado.

Por otro lado, los grupos focales se aplicaron en dos escenarios, con las comunidades que se beneficiaron directamente y con mujeres beneficiarias como una manera de responder al enfoque de género del Programa. En el primer caso, la aplicación de la técnica grupal tuvo como principal objetivo identificar los factores de sostenibilidad de los logros obtenidos. Para tal fin, se comenzó con identificar cómo cambió la situación inicial que se tenía, si abordó las necesidades existentes, qué se logró, qué logros son atribuidos al Programa y finalmente, se profundizó en la sostenibilidad de los resultados, por medio de una metodología proyectiva para dinamizar la discusión.

En el caso de los grupos focales con mujeres en cada comunidad visitada, se hizo énfasis en identificar elementos de participación de las mujeres en organizaciones y en su comunidad, así como en la toma de decisiones en la vida comunitaria; acceso en condiciones de igualdad a los servicios y programas; y, en la prevención y respuesta de violencias basadas en género.

La profundización en el proceso implementado en la ejecución del Programa, la identificación de necesidades, su priorización, los logros, las dificultades, la forma de resolver dichas dificultades y lo aprendido en cada caso, se trabajó a través de entrevistas semi-estructuradas líderes de la comunidad y autoridades territoriales, involucrados directamente en el Programa a través de “Comités de Impulso” así como con los funcionarios de las oficinas territoriales del ACNUR y PNUD y los socios implementadores del Programa. Las entrevistas semi-estructuradas se usaron también

con el propósito de contar con una visión global del Programa de actores del nivel nacional. Se indagó, según el interlocutor, por temas de diseño del Programa, las negociaciones y la articulación interinstitucional e inter-agencia, la planeación general, los cambios que sucedieron a lo largo del tiempo, la ejecución presupuestal y las lecciones aprendidas.

La encuesta de hogares, es decir el instrumento clave del método cuantitativo en este estudio, se concentró en los impactos del Programa, identificando las condiciones de vida actuales de los hogares de cada una de las 17 comunidades para indagar sobre la percepción de los cambios sucedidos comparando su situación actual con la de finales de 2011, y en qué medida estos cambios podrían adjudicarse al Programa Construyendo Soluciones Sostenibles, entendiendo que, así no identificaran el Programa, muchos de los cambios fueron resultado de procesos impulsados por el mismo. Se encuestaron 871 hogares lo que permite dar cuenta de los resultados a nivel nacional y para cada uno de los siguientes grupos: Retornos, reubicaciones e integración local urbana.

Finalmente, el proceso de análisis y codificación de la información aunque se dio de manera independiente para cada estudio de caso, se basó en las categorías y variables preestablecidas que se relacionaban en la matriz de consistencia de la evaluación. Por lo tanto, a partir de las categorías y variables se creó una estructura de códigos común, que dio pie a la estructura de cada documento de estudio de caso, a partir de la cual cada antropóloga tejía el relato de lo recogido en campo a través de los resultados descriptivos de las estadísticas de la encuesta y los hallazgos cualitativos de los ejercicios antropológicos con las comunidades. Los informes de cada caso fueron revisados y ajustados por el equipo interno de la consultoría, esto con el fin de garantizar homogeneidad en la calidad de la información, mas no en las experiencias registradas para cada caso. Cada caso aportó insumos para el desarrollo del informe final de la evaluación, a partir de la estructura de códigos definida desde el diseño de la triangulación de información, materializado en la matriz de consistencia de la evaluación. La siguiente figura muestra un ejemplo de la matriz de evaluación a partir de la cual se definieron los tipos de análisis realizados y la triangulación de la información.

Fig. 2 - Ejemplo de matriz de consistencia o evaluación. Relación para el criterio de Impacto

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	CATEGORÍA DE ANÁLISIS / VARIABLE	FUENTE DE INFORMACIÓN				
			1ra	2da	GF	ENTR.	ENC.
IMPACTO	1. ¿Ha brindado una contribución sustancial el Programa Construyendo Soluciones Sostenibles –TSI, en la transición hacia soluciones para la población desplazada en las comunidades priorizadas?	Contribución de TSI a soluciones para población desplazada					
	1.1 ¿Cuál ha sido el impacto y resultados del Programa en cuanto a: Mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades a través del acceso a tierras, vivienda, servicios básicos y desarrollo económico local?	Impacto del Programa. Mejor calidad de vida Resultados del Programa. Mejor calidad de vida					
	1.2 ¿Cuál ha sido el impacto y resultados del Programa en cuanto a: Fortalecimiento de organizaciones comunitarias y entidades públicas locales para que puedan asumir el liderazgo en la búsqueda de soluciones sostenibles?	Impacto del Programa. Fortalecimiento organizaciones comunitarias Impacto del Programa. Fortalecimiento entidades locales					
	1.3 ¿Cuál ha sido el impacto y resultados del Programa en cuanto a: Protección de la seguridad, integridad, libertad y dignidad y derechos de las víctimas a la verdad, justicia y reparación?	Impacto del Programa. Protección					
	2. ¿Cuál ha sido el impacto y resultado del Programa en la influencia y desarrollo de una política pública integral de soluciones para población desplazada con un enfoque comunitario y de protección?	Impacto del Programa. Desarrollo política pública					
	3. ¿En qué medida los cambios observados en las comunidades son atribuibles a TSI?	Atribución TSI cambios observados					

Fuente: Econometría Consultores et al. (2016)

3.2 ¿Cuáles fueron los resultados de la evaluación del Programa Construyendo Soluciones Sostenibles?

A partir de los resultados del análisis triangulado de la información recogida como parte de la evaluación del Programa Construyendo Soluciones Sostenibles se demostró que el diseño y desarrollo de éste coincidieron con importantes cambios derivados de la implementación de la Ley 1448 de 2011 conocida como la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras y sus decretos reglamentarios, en donde se desarrollaron las medidas y competencias para la atención, asistencia y reparación integral de las víctimas del conflicto armado y se creó una nueva institucionalidad con la Unidad de Atención y Reparación Integral para las Víctimas (UARIV) como coordinadora del nuevo Sistema de Atención y Reparación Integral para las Víctimas (SNARIV).

La evaluación también encontró cómo en los primeros años de implementación del Programa el enfoque de atención y reparación implementado por el Gobierno Nacional era individualista, es decir buscaba atender a la víctima como individuo aislado, mientras que el enfoque de Construyendo Soluciones Sostenibles planteaba la construcción participativa de soluciones desde lo comunitario, en procesos de retorno,

reubicación e integración local urbana. Ya para el final de la intervención, es decir en el año 2015, las posiciones se fueron acercando. Por una parte, el gobierno nacional incluyó en su lenguaje el concepto de integración local urbana como una opción de solución duradera, aparte de retornos y reubicaciones, y para 2016 se evidenció una apertura frente al enfoque de soluciones duraderas en el desarrollo de la nueva de Inclusión Social y Productiva, que incluyó la revisión de las lecciones aprendidas identificadas por el Programa.

En contraste, durante la implementación de Construyendo Soluciones Sostenibles, en el territorio, se logró una fuerte articulación y coordinación con las autoridades municipales y entidades del orden nacional con presencia en estos municipios. La evaluación también evidenció cómo la implementación del Programa se dio a partir del desarrollo flexible de la metodología general de desarrollo de diagnósticos participativos con enfoque diferencial de género y étnico; la priorización de necesidades y la construcción colectiva de Planes de Acción por comunidad. En cumplimiento de cada Plan de Acción, se alcanzaron logros tangibles e intangibles con impactos importantes, principalmente en donde confluyeran los intereses de las entidades participantes bajo la articulación del Programa y cumplieran con sus compromisos.

Los logros más importantes se pueden resumir en cinco grandes grupos:

- La visibilidad de las comunidades. A partir de la evaluación se puede afirmar que el Programa aportó de manera directa a la visibilidad de las comunidades intervenidas frente a sí mismas y frente a las autoridades municipales, otras agencias e instituciones públicas y privadas, que a su vez tuvo impactos en la movilización de esfuerzos, generación de compromisos y acciones concretas para el logro de los objetivos de los Planes de Acción.
- El fortalecimiento comunitario y el fortalecimiento en protección y derechos dejando las capacidades instaladas en las comunidades para que sean forjadores y autogestores de sus soluciones, como sujetos de derechos. Se dio voz y empoderamiento a las mujeres y a los jóvenes como centros dinamizadores dentro de sus comunidades y agentes protectores. Este fortalecimiento se ve reflejado en organizaciones comunitarias, que van desde Juntas de Acción Comunal, grupos de mujeres y de jóvenes, asociaciones productivas, organizaciones de víctimas, etc.
- Los procesos de legalización de predios que conllevaron al acceso a servicios

básicos. En algunos casos se logró completamente el proceso de acceso a servicios básicos, lo que implicó un mejoramiento significativo en la calidad de vida de las poblaciones. En otros, se activaron los procesos y están en curso.

- La transformación en las condiciones de vida de tres comunidades indígenas que fueron reubicadas en nuevos territorios generando pertenencia y arraigo, además se avanzó en mejoramiento de vivienda, en infraestructura social y en general, en la reconstrucción de su identidad como pueblo y la recuperación de su dignidad.
- Se dieron soluciones puntuales a problemáticas específicas en infraestructura social representada en establecimiento educativos, centros comunales, de recreación y deporte, apertura de vías, el acceso al agua, mejoramiento de materiales en la vivienda, alumbrado público, recolección de basuras y desarrollo económico local a partir del apoyo a procesos de empleabilidad y emprendimiento.
- Como balance, se puede afirmar que el Programa fue altamente efectivo en los casos de reubicaciones tanto campesinas como indígenas, en los retornos y en los casos de integración local urbana en donde se avanzó sustancialmente en los procesos de legalización de tierras. En los demás casos de integración local urbana, el Programa, aunque tuvo logros en fortalecimiento comunitario, protección y derechos, así como desarrollo económico local, fue insuficiente, debido a que la problemática existente era altamente compleja y lo desborda.

4. REFLEXIONES FINALES

El desarrollo metodológico de la evaluación del Programa Construyendo Soluciones Sostenible, aportó como lecciones aprendidas para otros estudios del mismo tipo, el reconocimiento de la importancia del diseño flexible de los instrumentos cualitativos, tanto de entrevistas como de grupos focales. Tener un diseño metodológico abierto a los diferentes contextos en los cuales se trabaja, es de gran importancia para lograr recoger la mayor y mejor información posible, reconociendo las características propias de cada población.

El mayor reto metodológico fue lograr encontrar, en tan poco tiempo, suficientes espacios para generar un panorama completo de todas las intervenciones, en este caso

los ejercicios de observación participante aportaron a una comprensión integral de toda la intervención complementando los grupos focales, las entrevistas y la encuesta.

Por otro lado, en los casos en los que las evaluaciones se enfocan primordialmente en aportar a la rendición de cuentas o a la explicación de cómo y de qué manera se gastan los recursos invertidos en un programa o proyecto, la predominancia de lo cuantitativo es evidente y necesaria, por esta razón, en general, en las evaluaciones de políticas públicas esta es la regla. Esta evaluación es un caso diferente, podría decirse atípico, pues predominó el carácter interpretativo de los métodos cualitativos apoyado por el enfoque descriptivo de lo cuantitativo, este énfasis interpretativo enfocó la evaluación en la profundización de cada uno de los casos, yendo así en concordancia con la misma metodología del Programa y llegando a resultados robustos desde la visión propia de las comunidades beneficiarias.

Los resultados de la evaluación del Programa Construyendo Soluciones Sostenibles, reafirman la necesidad de los métodos mixtos como la manera más adecuada de corroborar efectos de intervenciones específicas, pero sobre todo de contar con mayor validez de la evidencia empírica para la toma de decisiones de política, que como se demostró a través de este artículo, es el objetivo principal de los estudios de evaluación de políticas públicas y programas sociales. Por lo tanto, las investigaciones con diseños mixtos permiten tener un entendimiento más profundo de los resultados, ya que por un lado, cuando se busca dar razón de fenómenos complejos en los que se debe recoger información de todos los actores involucrados, los métodos mixtos son ideales pues aportan una visión de 360° del programa, proyecto o política a evaluar. Pero sobre todo, la diversidad de métodos y de visiones enriquece la evidencia empírica y por lo tanto, robustece las decisiones que se tomen a partir de los resultados de cualquier evaluación.

REFERENCIAS

- ACNUR. (2013). *Memoria Conferencia de Soluciones Sostenibles para la población desplazada: Experiencias internacionales y nacionales*.
- Bazúa, F., & Valenti, G. (1994). Política Pública y Desarrollo. In C. Maseé (Ed.), *Políticas públicas y desarrollo municipal* (pp. 50–82). Zinacantepec: El Colegio Mexiquense.
- DeLeon, P. (2012). Una Revisión del Proceso de las Políticas: De Lasswell a Sabatier. In L. F. Aguilar (Ed.), *Antología de la Política Pública* (pp. 61–74). Ciudad de México: Siglo Veintiuno Editores.
- Denzin, N. (2006). *Sociological methods: A sourcebook*. New York: NY: Aldine Transaction.
- Econometría Consultores, ACNUR, & PNUD. (2016). *Informe Final. Evaluación Externa*

del Programa Conjunto ACNUR - PNUD "Construyendo Soluciones Sostenibles - TSI." Bogotá D.C.

Guber, R. (2001). *La etnografía, método, campo y reflexividad*. Bogotá: Editorial Norma.

Guerrero Amparán, J. P. (1995). La evaluación de políticas públicas: enfoques teóricos y realidades en nueve países desarrollados. *Gestión y Política Pública*, IV(1), 47–115.

Johnson, R. B., & Onwuegbuzie, A. J. (2013). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come, 33(7), 14–26.

Lasswell, H. D. (1951). The Policy Orientation. In D. Lerner & H. D. Lasswell (Eds.), *The Policy Sciences*. Stanford: Stanford University Press.

Robson, C., & McCartan, K. (2011). *Real World Research*. (J. W. & S. Ltda, Ed.).

Unidad para la Atención y Reparación Integral a Víctimas. (2019). Registro Único de Víctimas.

How to cite this article:

Mejía-Perez, M. (2020). Los Métodos Mixtos: Un tercer paradigma de investigación. El ejemplo de la evaluación de políticas públicas y programas sociales. *International Journal of Marketing, Communication and New Media*. Special Issue 7 – QRMCNM, 40-55.